



**INTERLACE**

RESTORING URBAN ECOSYSTEMS  
RECUPERANDO ECOSISTEMAS URBANOS

**Versión:** 2  
**Fecha:** 9 de julio de 2024  
**WP:** 2  
**Autores:** Doris Knoblauch,  
Marcela Gutiérrez,  
Natalia Burgos

## Insight notes on co-producing value-added governance instruments for restorative NbS

Hito 2.3 - Versión española



## Información documental

<b>Título del hito:</b>	Insight notes on coproducing value-added governance instruments for restorative SBN (Hito 2.3 - Versión española)
<b>Autores:</b>	Doris Knoblauch, Ecologic Institute Marcela Gutiérrez, UNA Natalia Burgos, Ecologic Institute
<b>Cita:</b>	n.d.
<b>Número de hito:</b>	MS2.3
<b>Paquete de trabajo:</b>	2
<b>Socio principal:</b>	Ecologic Institute
<b>Fecha de vencimiento del hito:</b>	30 de junio de 2024 (M46)
<b>Fecha de presentación:</b>	9 de julio de 2024
<b>Nivel de difusión:</b>	Interno
<b>Revisado por (orden alfabético):</b>	Agnieszka Arabas, Cracovia Área metropolitana Sarah Arnold, Ciudad de Chemnitz Erika Calderón, CBIMA McKenna Davis, Ecologic Institute Xavi Romero, Ayuntamiento de Granollers Ligia Vera Solórzano, Ayuntamiento de Portoviejo Johana Tabares, Ciudad de Envigado

Los autores son los únicos responsables del contenido de esta publicación. No representa necesariamente la opinión de la Unión Europea. Ni la EASME ni la Comisión Europea son responsables del uso que pueda hacerse de la información contenida en ella.

Ilustración de la portada: © Doris Knoblauch.

# Contenido

Contenido .....	3
Introducción .....	4
Enfoque y metodología .....	5
Conclusiones del proceso de coproducción.....	7
Visión general y enseñanzas extraídas del diseño de los instrumentos de gobernanza .....	9
Conclusiones .....	11
Literatura.....	13
Anexo.....	14

# Lista de figuras

Figura 1: Diferentes etapas del proceso de cocreación. ....	6
Figura 2: Distribución de los tipos de instrumentos. ....	10

# Lista de cuadros

Tabla 1: Distribución del tipo de instrumento por ciudad - resumen. ....	10
Tabla 2: Lista de instrumentos de gobernanza desarrollados por ciudad.....	14

# Introducción

La política urbana se enfrenta en la actualidad a retos polifacéticos que van más allá de las fronteras político-administrativas y abarcan cuestiones que van desde los efectos del cambio climático hasta los problemas de equidad social. En este contexto, los esfuerzos de colaboración entre diferentes actores relevantes (incluyendo, por ejemplo, diferentes ministerios, el público en general, el sector privado, etc.), se convierten en un elemento clave para abordar dichos retos y desarrollar soluciones que sean aceptadas, sostenibles y eficaces. Este también es el caso de las soluciones basadas en la naturaleza (SbN) que emergen como estrategias prometedoras en las cuales la importancia de la colaboración y la utilización de métodos de cocreación son pilares para el diseño de estrategias localmente adaptadas (Comisión de la UE et al., 2023a). En este marco, este documento pretende aportar ideas que puedan ser útiles para fomentar procesos más participativos y colaborativos en el diseño y la aplicación de las SbN.

Con este fin, la tarea 2.3 (paquete de trabajo 2) del proyecto INTERLACE pretendía categorizar y coproducir soluciones de gobernanza local. Esta tarea pretendía fomentar una planificación urbana ecológicamente coherente y la toma de decisiones para la restauración y rehabilitación de los ecosistemas urbanos y la planificación de espacios verdes a través de una mejor gobernanza. Lo anterior, se logró mediante diversos frentes de trabajo: 1.) El desarrollo del Atlas de Gobernanza Urbana (UGA) y 2.) la coproducción y prueba de instrumentos de gobernanza específicos para las ciudades socias de INTERLACE (es decir, CBIMA (Costa Rica), Chemnitz (Alemania), Envigado (Colombia), Granollers (España), Área metropolitana Metropolitana de Cracovia (KMA) (Polonia) y Portoviejo (Ecuador)). El presente documento tiene por objeto aclarar la parte 2 de la Tarea 2.3, en adelante denominada Tarea 2.3b.

El documento profundiza en el proceso de ejecución de la tarea 2.3b, centrada en la creación conjunta de instrumentos de gobernanza con las ciudades asociadas, como parte de las actividades esbozadas en el paquete de trabajo 2 del proyecto INTERLACE. Basándose en el intercambio estructurado con representantes de las ciudades y en la experiencia del equipo de trabajo, sirve como pieza de reflexión y arroja luz sobre los aspectos prácticos de la creación conjunta de SbN. El proceso dio lugar a la creación conjunta de 19 instrumentos de gobernanza en las seis ciudades. En total se planearon 18 instrumentos de gobernanza, es decir, tres por ciudad, pero Chemnitz desarrollará cuatro instrumentos. Los instrumentos de gobernanza pueden entenderse en este contexto como instrumentos organizativos, financieros, políticos o jurídicos que guían y organizan las interacciones entre los agentes públicos y privados implicados en el desarrollo y la aplicación de SbN para la restauración y rehabilitación de ecosistemas urbanos, así como las acciones colectivas emprendidas por estos. En el caso de las ciudades INTERLACE, algunos ejemplos incluyen una normativa para parques de bolsillo o una Guía de Diseño de Espacios Verdes.

Estructurado de forma sistemática, el informe esboza las similitudes y diferencias en los procesos de diseño y coproducción en las ciudades asociadas de la UE y la CELAC. Proporciona información sobre los aspectos prácticos de los procesos de cocreación y ofrece valiosas consideraciones para planificar la implantación de la gobernanza colaborativa en las ciudades. Además, reflexiona sobre el uso de los recursos del proyecto, como los protocolos de cocreación, las fichas y las entrevistas, y los entregables complementarios, como el UGA y los análisis de las políticas urbanas realizados en la tarea 2.1. El documento también incluye las principales lecciones aprendidas del proceso, que aportan

consideraciones esenciales para futuros proyectos. El público principal es el equipo del proyecto INTERLACE, que sirve como método de reflexión interna sobre el aprendizaje en torno a la cocreación de instrumentos de gobernanza de las SbN.

La cogobernanza describe un enfoque de colaboración para diseñar, aplicar, mantener o supervisar las SbN, en el que se fomenta la participación activa de la comunidad local, incluidas las ONG y otras partes interesadas, como los agentes del sector privado, para capacitar a las personas a desarrollar un sentido de propiedad de su entorno local y dotarlas de nuevas capacidades y conocimientos.

La cocreación o coproducción se define de diferentes maneras, pero hace hincapié en la colaboración conjunta de las partes interesadas y puede considerarse un proceso sistemático de creación de nuevas soluciones con las personas (no para ellas) que implica a los ciudadanos y las comunidades en el desarrollo de políticas y servicios (Mahmoud et al. 2021). El proceso de cocreación utiliza métodos participativos, que pueden habilitarse y fomentarse mediante procesos de cogobierno.

## Enfoque y metodología

Esta sección ofrece una visión general de las metodologías desarrolladas para apoyar la ejecución de la tarea y de cómo las utilizaron en la práctica las ciudades asociadas en la cocreación de sus instrumentos de gobernanza. Dada la complejidad de la tarea de apoyar procesos de cocreación en ciudades con contextos y necesidades diversos, el equipo de trabajo desarrolló una serie de herramientas de apoyo a los procesos de las ciudades que les permitieran recopilar sistemáticamente información sobre el proceso, pero también aprender y reflexionar activamente durante el proceso de cocreación. Además, el diseño del proyecto preveía una serie de entregables para informar el proceso de implementación de la tarea, como el Informe de Análisis de Coherencia Política (D2.1), el Informe de Evaluación del Rendimiento de la Gobernanza (D2.2) y el Atlas de Gobernanza Urbana (D2.3). Se animó a las ciudades a tener en cuenta estos recursos en sus procesos de cocreación, que constan de tres etapas diferentes:



Figura 1: Diferentes etapas del proceso de cocreación.

Durante la primera fase, el equipo desarrolló herramientas a medida que pudieran adaptarse a las necesidades de cada ciudad, incluida la clarificación de prioridades, escalas de trabajo y objetivos de colaboración. Se creó una plantilla para mantener una visión interna de los instrumentos políticos seleccionados por las ciudades. Esto permitió alinear la retroalimentación con el objetivo de cocreación en el diseño de instrumentos políticos. Los debates tuvieron lugar durante las reuniones de los Puntos Focales de las Ciudades, lo que facilitó el aprendizaje mutuo y el intercambio entre las ciudades. Además, se elaboró un documento de preguntas y respuestas para poner en marcha el proceso, en el que se ofrecía información clave, ejemplos, pasos, calendario y puntos de contacto. El objetivo era crear conjuntamente tres instrumentos de gobernanza por ciudad. Su aplicación durante el proyecto no era un requisito previo, pero el objetivo era desarrollar un conjunto de instrumentos prácticos para abordar las oportunidades y necesidades identificadas en cada ciudad socia de INTERLACE. Los instrumentos deberían haber alcanzado una fase "lista para ser aplicada" durante la duración del proyecto.

Para presentar sistemáticamente los aprendizajes del proceso, el equipo elaboró además "**fichas de cocreación**". Una ficha puede entenderse como un tipo de documento de trabajo que resume información específica. En el caso de los procesos de cocreación, estas fichas esbozan el marco, los objetivos y el alcance del instrumento de gobernanza y sirven para proporcionar a los municipios una visión clara de la finalidad de los procesos de cocreación.

Para la fase 2, se creó un "**protocolo de co-creación**", una herramienta adaptada a las necesidades específicas de cada ciudad, derivada del trabajo realizado particularmente en el WP3 sobre co-creación en el proyecto. Este documento es una herramienta práctica que permite a los municipios planificar cómo llevar a cabo la cocreación de instrumentos, reflexionar sobre los actores a implicar y definir espacios y objetivos de participación. Es un documento dinámico que fue evolucionando durante el proceso de diseño e implementación de los instrumentos, y donde se detallan los aspectos del proceso.

Para la etapa 3, se diseñó un **cuestionario** para entrevistas con cada una de las ciudades socias para entender cómo se abordó el proceso, los retos, aprendizajes y logros. Las entrevistas con las seis ciudades INTERLACE se realizaron durante la reunión anual del consorcio en noviembre de 2023 en Colombia. Estos resultados forman parte de la información y reflexiones que se expondrán en este documento.

## Conclusiones del proceso de coproducción

A pesar de las diferencias en los contextos regionales, las ciudades socias tanto de la UE como de América Latina y el Caribe (CELAC) han empleado procesos de coproducción similares para desarrollar sus instrumentos de gobernanza en el marco del proyecto INTERLACE. Sin embargo, también existen algunas variaciones notables. En esta sección se describen las enseñanzas extraídas de este proceso.

Las ciudades iniciaron el desarrollo de los instrumentos de gobernanza basándose en sus necesidades identificadas a través de un proceso de cocreación con el fin de valorar las experiencias y perspectivas de los posibles afectados y de aquellos que está previsto que utilicen los conocimientos generados (Comisión Europea et al., 2023b). El principal objetivo del proceso de cocreación para todos los municipios era implicar a las partes interesadas locales en el proceso de desarrollo de la mayoría de los instrumentos de gobernanza para aumentar el compromiso con la acción política. Otro objetivo, especialmente en Granollers, era establecer mecanismos de gobernanza sólidos para los instrumentos en forma de reuniones periódicas con las partes interesadas, la formación de grupos de trabajo o la elaboración de un plan de trabajo para estructurar el proceso de aplicación.

Un elemento común tanto en las ciudades de la CELAC como en las europeas fue la **inclusión de diversas partes interesadas**. Ciudades como CBIMA, Envigado y Portoviejo, así como Chemnitz, Granollers y la Región Metropolitana de Cracovia (RMC), fomentaron la participación de miembros de la comunidad, expertos, técnicos municipales, representantes de organizaciones de la sociedad civil y, en algunos casos, actores privados. Esta diversidad de perspectivas enriqueció el proceso y garantizó que los instrumentos respondieran a los retos identificados en materia de restauración de ecosistemas urbanos (véase Knoblauch et al. 2021).

**La transparencia** en todas las fases del proceso fue otra característica compartida. La información se compartió abiertamente para mantener informadas a todas las partes interesadas sobre las decisiones y los avances, fomentando la confianza y la colaboración. Tanto la CELAC como las ciudades europeas destacaron la importancia de la transparencia para mantener el compromiso y la confianza de las partes interesadas.

**La flexibilidad y la adaptabilidad** también fueron cruciales en ambas regiones. El proceso de cocreación requirió una gran flexibilidad para adaptarse a los cambios e incorporar nuevas ideas e información. En las ciudades latinoamericanas, los cambios de autoridades supusieron un reto que ralentizó los procesos, de forma similar a los retos administrativos y financieros a los que se enfrentaron ciudades europeas como Chemnitz y Granollers a causa de la pandemia de COVID-19. En RMC, un cambio en el equipo responsable del proyecto dio lugar a un cambio en el grupo de interesados y a un nuevo análisis de las prioridades y objetivos de la tarea.

La metodología cocreativa ha dado voz a todas las partes implicadas, permitiéndoles contribuir de manera significativa al proceso de toma de decisiones, así como al diseño e implementación de los

instrumentos. Este **empoderamiento** fue especialmente importante para los países de la CELAC, donde los procesos de cocreación son menos comunes y están menos institucionalizados. En este contexto, **el soporte técnico profesional** proporcionado por los diferentes equipos parte del proyecto INTERLACE han sido un elemento clave en el proceso de cocreación, sistematización e implementación de las iniciativas.

A pesar de estos enfoques compartidos, ambas regiones se enfrentaron a retos únicos. En las ciudades de la CELAC, se observó un **desconocimiento** o **falta de uso de productos anteriores** desarrollados por el proyecto INTERLACE, como el Atlas de Gobernanza Urbana y el Análisis de Coherencia Política. Sólo una ciudad utilizó el Atlas de Gobernanza Urbana y ninguna el Análisis de Coherencia Política como base para sus procesos de cocreación de instrumentos de política. Del mismo modo, RMC no utilizó estas herramientas porque no se comunicaron de manera adecuada al nuevo equipo tras el cambio de personal. En cambio, Chemnitz y Granollers, aunque conocían estas herramientas, no las consideraron plenamente aplicables a sus contextos. Ambas ciudades prefirieron utilizar sus herramientas existentes. En cambio, el **protocolo de cocreación** fue utilizado por todas las ciudades y resultó útil para estructurar y replantear los instrumentos existentes, especialmente en relación con la participación de las partes interesadas.

**La diversidad de intereses y perspectivas** entre las partes interesadas planteó un reto en ambas regiones. Llegar a un consenso era difícil, especialmente cuando participaban múltiples organismos gubernamentales locales con diferentes responsabilidades y visiones. Las **desigualdades de poder** también afectaron al proceso de coproducción, ya que los grupos organizados y las comunidades solían tener menos influencia en la toma de decisiones.

En ambas regiones, la **falta de recursos y capacidades** obstaculizó la participación efectiva y la implementación exitosa de los instrumentos de gobernanza. Además, los cambios de personal municipal afectaron significativamente al proceso, como se vio en Envigado y Portoviejo, donde más del 80% del personal técnico implicado en el desarrollo de los instrumentos de gobernanza cambió a mitad del proceso. Del mismo modo, Chemnitz, Granollers y RMC sufrieron interrupciones debidas a cambios administrativos y factores externos.

En general, un componente clave del proceso de cocreación es **la participación ciudadana**. Sin embargo, Chemnitz prefirió implicar a expertos u otras partes interesadas antes que, a otros ciudadanos, ya que estos últimos se consideraban menos apropiados para el contexto de los instrumentos y los expertos más importantes para la aplicación y la credibilidad de los instrumentos. Granollers también se centró en incluir a expertos en los procesos de participación y luego pasó a centrarse en la participación ciudadana. En el caso de la RMC, los procesos de participación ya estaban en marcha antes de que INTERLACE iniciara el proceso de cocreación.

Todos los municipios coinciden en que han tenido experiencias positivas con el proceso de cocreación, especialmente en lo que respecta a la participación de las partes interesadas. En Chemnitz, el proceso aún está en curso, pero el enfoque de cocreación se percibe como crucial para temas intersectoriales como el mapa interactivo sobre cuestiones relacionadas con el clima. En la RMC, sin embargo, los temas amplios y superpuestos se percibieron como perjudiciales para el proceso de cocreación, ya que abrumaban a las partes interesadas. En su lugar, una selección más centrada resultó más eficaz. Además, el proceso de elaboración de una lista de acciones y los debates con los funcionarios de la administración local afinaron la metodología de las herramientas de gobernanza seleccionadas. En Granollers, el proceso de cocreación propició un "clima de complicidad y cooperación" entre los

departamentos del ayuntamiento. INTERLACE ha propiciado un cambio en los procedimientos, pasando de un proceso descendente a un trabajo más conjunto con expertos y ciudadanos, y también ha tenido un impacto positivo en el diseño de los instrumentos de gobernanza. Otro factor relevante destacado por Granollers es el impacto del compromiso a nivel personal del personal administrativo que puso en marcha la aplicación de los instrumentos.

## Resumen y conclusiones del diseño de los instrumentos de gobernanza

Los instrumentos de gobernanza desarrollados por las seis ciudades europeas y de la CELAC en INTERLACE presentan similitudes y diferencias en su diseño, reflejando las prioridades y retos regionales. Esta sección ofrece una visión general de los instrumentos de gobernanza que se diseñaron a través del proceso de cocreación, así como de los aprendizajes derivados.

En ambas regiones, los instrumentos pretendían abordar los retos de la gestión medioambiental, la biodiversidad y el cambio climático. Cuatro ciudades - CBIMA, Chemnitz, Enigado y Portoviejo - adaptaron sus instrumentos a las necesidades locales, abarcando instrumentos basados en acuerdos o en la cooperación, así como instrumentos legislativos, reglamentarios y estratégicos. Granollers y RMC adoptaron un enfoque multinivel, aplicando instrumentos a varios niveles de gobierno.

En total, se produjeron 19 instrumentos. Enigado empezó a trabajar en cuatro instrumentos, pero tras el cambio político continuó con tres, tal y como estaba previsto en un principio. En Chemnitz, la ciudad trabajó en tres instrumentos, pero de este trabajo surgió un cuarto, por lo que hay un total de 19 instrumentos de gobernanza. El 42 % de ellos son instrumentos normativos. El 32 % de los instrumentos son instrumentos basados en acuerdos o cooperativos, y Granollers sólo aplica este tipo. De los 19 instrumentos, no se aplica ningún instrumento fiscal (véase el gráfico 2). Para consultar la lista de los distintos instrumentos, véase Tabla 2 del Anexo.

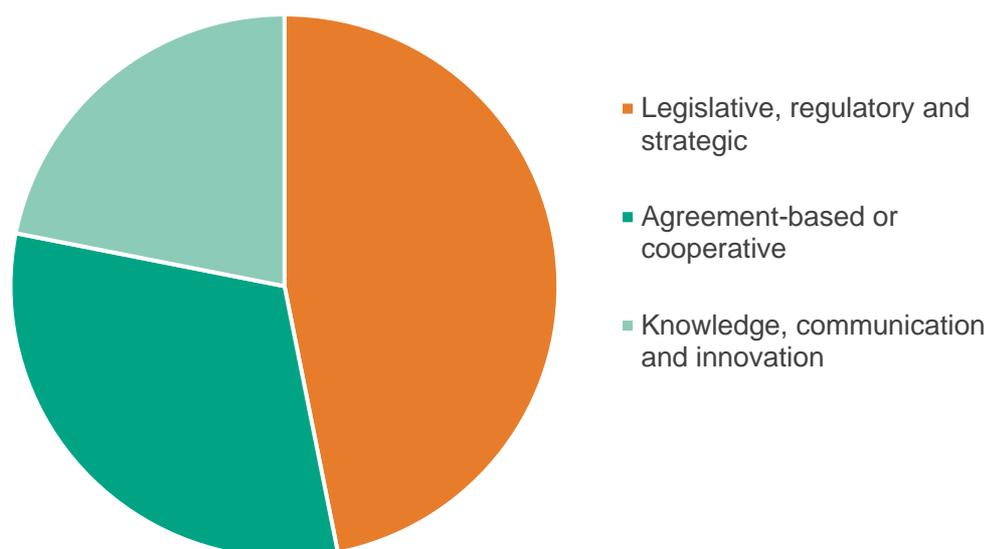


Figura 2: Distribución de los tipos de instrumentos.

El cuadro 1 muestra la distribución de los distintos instrumentos de gobernanza, es decir, qué instrumento pertenece a cada categoría. Como ya se ha mencionado, no se aplicó ningún instrumento económico o fiscal. En cambio, casi todas las ciudades desarrollaron uno o dos instrumentos de la categoría "instrumentos legislativos, normativos y estratégicos", por ejemplo, se elaboraron varios planes. Dos ciudades (Envigado y Granollers) sólo aplicaron un tipo de instrumento, mientras que las otras cuatro aplicaron dos o tres tipos de instrumentos cada una.

	Legislativo, reglamentario y estratégico	Económico y fiscal	Acuerdo o cooperación	Conocimiento, comunicación e innovación
CBIMA	#3		#1, #2	
Chemnitz	#3		#4	#1, #2
Envigado	#1, #2, #3			
Granollers			#1, #2, #3	
RMC	#1, #2			#3
Portoviejo	#2, #3			#1
<b>Total</b>	<b>9 (45%)</b>	<b>0 (0%)</b>	<b>6 (30%)</b>	<b>4 (21%)</b>

Tabla 1: Distribución del tipo de instrumento por ciudad - resumen.

**La participación de las partes interesadas** fue un aspecto fundamental del proceso de diseño en ambas regiones. Las ciudades de la CELAC hicieron hincapié en la inclusión de diversas partes interesadas públicas y privadas, mientras que ciudades europeas como Chemnitz y Granollers prefirieron implicar a expertos y otras partes interesadas antes que al público en general, por considerarlos más constructivos para la aplicación y la credibilidad de los instrumentos. En RMC, los procesos participativos establecidos antes de INTERLACE se centraban menos en la implicación directa de los ciudadanos. Sin embargo, aunque ambas regiones identificaron la participación temprana y exhaustiva de las partes

interesadas como un factor de éxito, las ciudades de la CELAC se enfrentaron a retrasos debidos a cambios en las autoridades municipales, lo que afectó al calendario de diseño y aplicación. Del mismo modo, las ciudades europeas se enfrentaron a retos externos, como la pandemia COVID-19 y problemas de financiación, que afectaron a la continuidad y eficacia de sus instrumentos de gobernanza.

**Las prácticas de supervisión** variaban dentro de las regiones y entre ellas. En las ciudades de la CELAC, el seguimiento se integró en los marcos jurídicos de apoyo a la conservación del medio ambiente. Ciudades europeas como Chemnitz realizaron un seguimiento de las visitas a su sitio web para su mapa climático interactivo, mientras que RMC llevó a cabo evaluaciones anuales de los indicadores de dos de sus tres instrumentos. Granollers utilizó informes periódicos y reuniones de comités de múltiples partes interesadas para supervisar sus instrumentos.

Las principales lecciones aprendidas en ambas regiones ponen de relieve la importancia de **implicar a las partes interesadas de distintos sectores en las primeras fases del proceso**. En Chemnitz, la falta de personal directivo obstaculizó el progreso, lo que pone de relieve la necesidad de que participen en los procesos de cocreación. Granollers argumentó que los proyectos deben beneficiar a toda la comunidad y obtener apoyo político para mantener su relevancia y rendimiento. RMC y Granollers subrayaron la importancia de dejar tiempo suficiente para desarrollar ideas y mantener el compromiso de las partes interesadas sin precipitar el proceso.

Todos los instrumentos de gobernanza de los municipios forman parte de **un marco político más amplio** a escala municipal o regional. La mayoría de ellos abordaban el reto de la conectividad ecológica, un instrumento en Granollers se centraba más en las cuestiones de equidad social y otro en Chemnitz en la educación medioambiental, demostrando en ambos casos un enfoque más amplio de la mitigación del cambio climático y la adaptación al mismo. Aunque varios instrumentos son principalmente de naturaleza legislativa, reglamentaria y estratégica, tres ciudades también incluyeron al menos un instrumento destinado a mejorar el conocimiento, la comunicación y la innovación, por ejemplo, mediante la sensibilización del público.

En general, las experiencias de la CELAC y de las ciudades europeas ponen de relieve que la participación temprana y amplia de las partes interesadas, la flexibilidad del proceso y una clara orientación hacia las necesidades y los retos locales son vitales para el éxito del desarrollo y la aplicación de los instrumentos de gobernanza.

## Conclusiones

Un reto general cuando las ciudades o municipios participan en proyectos de investigación es hacer coincidir la realidad política sobre el terreno con el plan de trabajo de un proyecto. En el caso de INTERLACE, que se prolongó durante varios años, estaba claro desde el principio que se iban a celebrar elecciones en varios municipios en distintos momentos de la vida del proyecto. En el caso de las tres ciudades de la CELAC, el cambio de gobierno fue un elemento que retrasó y limitó la tarea.

La definición del tipo de instrumento estuvo vinculada a las necesidades de los distintos municipios participantes en el proyecto INTERLACE. En este sentido, observamos algunas diferencias entre las dos regiones: Los instrumentos que pertenecen a la categoría "Instrumento basado en acuerdos o cooperativo" tienen en el caso de las ciudades latinoamericanas una mayor probabilidad de llevarse a cabo porque dependen principalmente de la voluntad de los implicados. La voluntad de los participantes

y su interés por sacar adelante los acuerdos es un factor clave para alcanzar el nivel de "estar implementados". Esto también es cierto porque este tipo de instrumentos son más fáciles de aplicar, es decir, más independientes de los cargos electos.

En total, todas las ciudades han alcanzado ya el estatus de "lista para ser aplicada" para sus instrumentos de gobernanza, o lo harán en lo que queda de año. Además, todas las ciudades han aplicado ya al menos un instrumento de gobernanza y, por ejemplo, Cracovia ha conseguido financiación para continuar con los tres instrumentos. Por el contrario, las ciudades de la CELAC no han establecido aún mecanismos para la financiación necesaria para el mantenimiento-aplicación del instrumento en el proceso de co-creación. Por lo tanto, la continuación de los instrumentos de gobernanza desarrollados aún no está garantizada.

Un factor de éxito mencionado por los participantes es la participación de los distintos departamentos municipales en el proceso de construcción y validación del instrumento.

# Literatura

Comisión Europea, Dirección General de Investigación e Innovación, Naumann, S., Burgos Cuevas, N., Davies, C. et al. (2023a). *Harnessing the power of collaboration for nature-based solutions - New ideas and insights for local decision-makers*, Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, 2023, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/954370>.

Comisión Europea, Dirección General de Investigación e Innovación, Andersson, I., Ferreira, I., Arlati, A. et al. (2023b). *Guidelines for co-creation and co-governance of nature-based solutions - Insights from EU-funded projects*, Ferreira, I.(editor), Lupp, G.(editor), Mahmoud, I.(editor), Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, 2023, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/157060>.

Knoblauch, D. et al (2021). Informe resumido sobre la contribución de Joint City Forum a todos los WP. INTERLACE Deliverable 1.3.

Mahmoud, I. H., Morello, E., Ludlow, D., Salvia, G. (2021). Co-creation Pathways to Inform Shared Governance of Urban Living Labs in Practice: Lessons From Three European Projects. *Frontiers in Sustainable Cities*, 3. <https://doi.org/10.3389/frsc.2021.690458>.

## Anexo

Ciudad		Instrumento de gobernanza	Tipo de instrumento	Nivel gubernamental de aplicación
CBIMA, Costa Rica	#1	Red ciudadana de Monitoreo del CBIMA ante el cambio climático	Acuerdo o cooperación	Nivel intermunicipal
	#2	Colaboración público-privada para la restauración ecológica de La Sabanita	Acuerdo o cooperación	Nivel intermunicipal
	#3	Reglamento de los parques de bolsillo	Legislativo, reglamentario, estratégico	Nivel municipal
Chemnitz, Alemania	#1	Campaña por más verde urbano	Conocimiento, comunicación e innovación	Nivel municipal
	#2	Climap (mapa exhaustivo sobre temas climáticos)	Conocimiento, comunicación e innovación	Nivel municipal
	#3	Adopción de la planificación climática en los planes de zonificación	Legislativo, reglamentario, estratégico	Nivel municipal
	#4	Grupo de trabajo interservicios sobre zonas verdes urbanas	Acuerdo o cooperación	Nivel municipal
Envigado, Colombia	#1	Política Pública para la Conservación y Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos en el municipio de Envigado.	Legislativo, reglamentario, estratégico	Nivel municipal
	#2	Declaratoria de la Microcuenca La Ayurá como Patrimonio Cultural, Simbólico y Natural de la ciudad de Envigado.	Legislativo, reglamentario, estratégico	Nivel municipal
	#3	Formulación del Plan de Manejo del Sistema Local de Áreas Protegidas del Municipio de Envigado - SILAPE-.	Legislativo, reglamentario, estratégico	Nivel municipal
Granollers, España	#1	Gestión forestal por una escuela en el bosque de Can Gili	Acuerdo o cooperación	Municipales y de distrito
	#2	Instrumento para promover la agricultura local y los alimentos ecológicos aplicando un enfoque integrador	Acuerdo o cooperación	Municipal
	#3	Convenio de custodia fluvial del río Congost entre la Agencia Catalana del Agua y los ayuntamientos de Canovelles, Les Franqueses del Vallès y Granollers.	Acuerdo o cooperación	Intermunicipal
Cracovia Área metropolitana, Polonia	#1	Capítulo sobre el desarrollo del GBI en el plan de acción para la transformación en una región respetuosa con el medio ambiente	Legislativo, reglamentario, estratégico	Interregional / Intermunicipal
	#2	Capítulo del plan de acción para el desarrollo espacial relativo a la protección de las zonas verdes abiertas, los ecosistemas y la conectividad de los espacios azules/verdes.	Legislativo, reglamentario, estratégico	Interregional / Intermunicipal
	#3	Aplicación de los mapas de vulnerabilidad (del WP3)	Conocimiento, comunicación e innovación	Interregional / Intermunicipal
Portoviejo, Ecuador	#1	Estrategia de difusión y apropiación del Plan Especial "Corredor Fluvial"	Conocimiento, comunicación e innovación	Nivel municipal
	#2	Manual técnico del arbolado urbano	Legislativo, reglamentario, estratégico	Nivel municipal
	#3	Guía de diseño de espacios verdes	Legislativo, reglamentario, estratégico	Nivel municipal

Tabla 2: Lista de instrumentos de gobernanza desarrollados por ciudad.



INTERLACE is a four year project that will empower and equip European and Latin American cities to restore urban ecosystems, resulting in more liveable, resilient and inclusive cities that benefit people and nature.

[interlace-project.eu](http://interlace-project.eu)

INTERLACE es un proyecto de cuatro años que busca empoderar y apoyar ciudades de Europa y América Latina en la restauración de ecosistemas urbanos, resultando en ciudades más vivibles, inclusivas y resilientes para el beneficio de la gente y la naturaleza.

## Project Partners



[Interlace-project.eu](http://Interlace-project.eu)

 Este proyecto ha recibido financiación del programa de investigación e innovación Horizonte 2020

